

## Förstudie Laxön



Projektet hade bl.a. ambitionen att öka marknadsföringen för att locka besökare till Laxön.

<b>Projektägare:</b>	Laxöns Intresseförening, ideell förening
<b>Projektledare:</b>	Torsten Hillbom
<b>Kommun</b>	Älvkarleby
<b>Dnr:</b>	16
<b>Jnr:</b>	2009 814
<b>Projektid:</b>	2009-02-03 – 2011-03-31

<b>Beviljade stödmedel:</b>	215 000 kr	<b>Använda stödmedel:</b>	170 204 kr
-----------------------------	------------	---------------------------	------------

<b>Totalt använda resurser i projektet:</b>	339 341 kr
---	------------

*”Läser man projektplanen låter den fantastiskt bra, men tyvärr blev den inte sann. En punkt var - Kartlägga vilka projekt som har störst utvecklingspotential. Det stora problemet var att det inte förekom någon förutsättningslös kartläggning.”*

Anna Nygren, Laxöns Intresseförening

## Verksamhet enligt projektplanen

### **BAKGRUND**

Laxön är idag ett utflyktsmål med stor utvecklingspotential, möjligheterna till rekreation är goda både för turister och ortsbor. Det finns också många goda utvecklingsidéer inom t.ex. hantverk, miljö ekologi/kretsloppstänkande, turism, friskvård, boende/mat, teknik, musik och laxfiske. En förstudie görs för att kartlägga och konkretisera tänkbara kommande projekt.

### **SYFTE**

- Öka marknadsföringen för att locka fler besökare till Laxön
- Får fler aktörer delaktiga i utvecklingen av Laxön
- Kartlägga vilka projekt som har störst utvecklingspotential
- Genom ökad samverkan kraftsamla kring några större projekt
- Utveckla nya aktiviteter som förlänger säsongen
- Planera och projektera kommande insatser inom framtidprojekten

### **VERKSAMHET**

- Utveckla entreprenörskap och marknadsföringskompetens
- Se över förutsättningar för att locka fler barn/ungdomar till Laxön
- Se över arbetsprocesser och värderingsgrunder för att genom en gemensam grundsyn uppnå bättre resultat
- Delta, med egen verksamhet, i genomförandet av ”Älvkarlebyveckan”
- Genomföra träffar och studiebesök för att förstärka våra nätverk

Projektet genomförs i samverkan mellan företagare, föreningar, privatpersoner och Älvkarleby kommun. Inventering görs av befintliga verksamheter och framtagna idéer. Formulering av gemensamma mål och framtagning av en väl förankrad utvecklingsplan genomförs. För att klara dessa insatser behövs en arvoderad projektledare, som får i uppdrag att se över och konkretisera hur några tänkbara projekt kan genomföras i samverkan med olika grupperingar. I projektet ingår förstärkt marknadsföring av befintliga och nya verksamheter som ligger i linje med föreningens intentioner. I projektet ingår också kostnader i samband med genomförandet av evenemang utan inträde. Projektet omfattar inte kommersiell verksamhet eller genomförandet av evenemang där inträde tas.



## Sammanfattning av svar i utvärderingen

*Uppgiftslämnare: Anna Nygren*

### **Första kontakten med Leader**

Vet inte hur man först kom i kontakt med Leader. Dåvarande styrelsen presenterade sitt projektförslag för föreningsmedlemmarna.

### **Leader som metod**

Har sett två lokala leaderprojekt på nära håll och tycker inte att något av projekten har gett någon framgångsfaktor, som skapar en sammansvetsning av de medverkande. Tycker att allt administrativt pappersarbete är ett irritationsmoment, som inte främjar sammanhållningen bland de medverkande.

### **Leaders betydelse för projektet**

Tror inte att projektet hade blivit av utan Leader, men tycker inte att det spelar någon roll eftersom projektet inte ledde till det resultat som var tänkt.

### **Genomförande**

Tycker inte att projektet lyckades och att huvudidén var orealistisk. Menar att projektplanen ser fantastiskt bra ut när man läser den, men att den tyvärr inte blev sann. En punkt var - *Kartlägga vilka projekt som har störst utvecklingspotential*. Ser som det stora problemet att det inte förekom någon förutsättningslös kartläggning. Initiativtagarna hade på förhand bestämt vilket projekt som skulle genomföras och där delades medlemmarna i två grupper. De i föreningen som var insatta i sådan verksamhet insåg det omöjliga i genomförandet och projektledaren var utsedd med kunskaper utifrån det av initiativtagarna redan beslutade projektet. Anser att detta är grunden till projektets misslyckande.

### **Samverkan och nätverkande**

Upplever inte att projektet medförde någon ny samverkan eller nytt nätverkande. Tvärtom.

### **Långsiktighet**

Uppger att ingenting lever kvar av projektet som inte hade kommit till även utan projektet och att inga effekter kan ses av projektet idag.

### **Framtidsutsikter för projektet**

Menar att ingen vill fortsätta att arbeta med leaderprojekt. Att det tar alldeles för mycket tid och kraft från aktörernas egna verksamheter. Arbetet med rapportskrivande och svårigheter att förstå är för tidskrävande. Det finns inga tankar på att sätta igång något nytt leaderprojekt.

### **Spridning**

Menar att de närmast involverade är pinsamt medvetna om projektet, då man nu har betalt tillbaka pengar till Jordbruksverket. För övrigt tros projektet vara helt okänt både i och utanför närområdet. Man tror inte att projektet förekommit i media och man har inte själva spridit information om projektet.



## **Attitydförändring**

Uppger att den enda attitydförändringen som skett var att det från början bildades två ”läger”. De som tyckte att huvudidén var bra och de som var emot den.

## **Leaderprojekt**

Tror inte att det i den här konstellationen blir aktuellt att driva ett leaderprojekt igen bland de som är aktiva på Laxön i dagsläget. Tror inte att det finns någon som har möjlighet att åta sig det arbete som krävs för att söka pengar till och rapportera om ett nytt projekt. Menar att små företagare har fullt upp med att arbeta med sin egen verksamhet och att samarbeta med varandra på ön.



Uppnådda huvudmål och delmål, kvantitativa \*)

<b>Nya försörjningsmöjligheter, uttryckta som helårsarbeten</b>	<b>9,5</b>
<b>Antal personer som fått del av nya försörjningsmöjligheter</b>	<b>11</b>
<b>Bevarade försörjningsmöjligheter, uttryckta som helårsarbeten</b>	<b>5</b>
<b>Antal personer som fått del av bevarade försörjningsmöjligheter</b>	<b>6</b>
<b>Antal nya dagbesök</b>	<b>6 000</b>
<b>Antal nya gästnätter</b>	<b>562</b>

\*) Då projektet avböjt att svara på frågor i utvärderingen som gäller kvantitativa huvudmål och delmål, är siffrorna ovan hämtade från projektets slutrapport.