

Byfiber Ranstaby



Bygården i Ranstaby.

Projektägare:	Ransta fritidsförening, ideell förening
Projektledare:	Hans Eriksson
Kommun:	Sala
Dnr:	114
Jnr:	2012 4515
Projekttid:	2012-03-26 – 2013-06-30

Beviljade stödmedel:	43 000 kr	Använda stödmedel:	16 876 kr
-----------------------------	-----------	---------------------------	-----------

Totalt använda resurser i projektet:	28 251 kr
---	-----------

”Vi lyckades med målet att ta fram ett önskvärt och bra underlag. Målet att använda förstudien blev helt misslyckat då en ny styrelse förkastade allt arbete.”

Hans Eriksson, projektledare

Verksamhet enligt projektplanen

BAKGRUND

Förutsättningar för fiberanslutning på landsbygden mycket viktig för såväl företagande som boende. Eftersom inga kommersiella företag har för avsikt att etablera fiberanslutningar på landsbygden, har man skapat en modell som innebär att man undersöker möjligheten att lokala företagare eller föreningar i egen lokal regi genomför kanalisationsarbetet. I arbetet involveras en operatör som tar ställning till om det är ett praktiskt genomförbart projekt. För att komma till dialogen med en operatör måste man ha en detaljerad redovisning om fastighetsantal som har intresse av anslutning. En noggrann kartbild över fastighetsbestånd samt orientering av fastighetsbestånden behöver tas fram. Även en kartbild över placering av kanalisationen ska tas fram. Där ska också finnas en preliminär avsiktsförklaring hos de fastighetsägare som berörs av kanalisationsarbetena. För att kunna presentera detta måste man ha fastställt en kostnadsbild för anslutningsavgift men också en kostnadsbild för övriga kostnader som fastighetsägaren kommer att påföras för ett färdigställande inomhus.

SYFTE

Projektets syfte är att undersöka de praktiska och ekonomiska förutsättningarna för att genom eget kanalisationsarbete förbereda och förse bygden med fiberanslutning.

MÅLGRUPP

De drygt 120 fastighetsägare som kan beröras av en fiberutbyggnad till Ranstaby.

VERKSAMHET

Projektet innehåller tre steg:

1. Introduktion och presentation för berörda fastighetsägare
2. Kartering av läge och antal fastigheter inom området som kan anses vara möjliga att ansluta. Förprojektering samt beräkning och sammanställning av resultat.
3. Resultatredovisning för samtliga fastighetsägare som ingår i förprojekteringen.

Projektets kommentarer om ev. skillnader mellan planerad och genomförd verksamhet

Endast insamlandet av grunduppgifter, sammanställning, redovisning av material samt framtagande av kanalisationsbeskrivning kunde genomföras enligt plan. Det framtagna materialet användes dock inte så som var avsikten i projektet och som projektägarens tidigare styrelse beslutat om.

Det som inte genomfördes och som var huvudfrågan var att skapa en plattform där berörda fastighetsägare kunde dela information om bredbandsanslutningen. Vidare var avsikten att med intresserade företag inom gruppen fastighetsägare genomföra kanalisationsarbetet i en modell med hög trovärdighet. Underlaget var också utformat så att det kunnat bli ett väldigt bra offertunderlag för att bjuda in ett flertal olika operatörer.



Sammanfattning av svar i utvärderingen

Uppgiftslämnare: Hans Eriksson

Första kontakten med Leader

Tog själv aktivt kontakt med Leader Nedre Dalälven. Hade vetskap om Leader genom andra projektledararbeten och andra privata kontakter.

Leader som metod

Upplever Leader som väldigt positivt. Intresserade och förstående handläggare som intresserat bistår vid frågor och funderingar, ser möjligheter och påpekar brister. Tycker att svårigheterna ligger i de formella handlingarna, där tankar ska omvandlas till skrift.

Leaders betydelse för projektet

Tror inte att projektet skulle ha blivit av utan Leader. Menar att de ekonomiska instrument och ”smörjmedel” som behövdes inte kan hållas av en liten aktör.

Genomförande

Tycker att projektet både lyckades och inte lyckades. Man lyckades med målet att ta fram ett önskvärt och bra underlag. Som projekt en mycket intressant förstudie. Målet att använda förstudien blev helt misslyckad då en ny styrelse helt förkastade allt arbete.

Innovation

Tycker att projektet blev innovativt då intressanta kunskaper hade kunnat förmedlas till varje inblandad fastighetsägare om marknadens villkor och agerande vid bredbandsansatningar. Förståelse och information till fastighetsägare i form av ”utbildning” fanns med i projektplanen.

Samverkan och nätverkande

Samverkan med lokala entreprenörer var tänkt att ske i det efterföljande projektarbetet.

Långsiktighet

Inget av projektet lever kvar och man kan inte se några effekter av det idag. Projektägarens nya styrelse beslutade tyvärr att helt förkasta allt arbete som gjorts i projektet. Underlaget kom därför aldrig att användas.

Spridning

I insamlandet av grunddata informerades de som kontaktades om det kommande arbetet och de fick en presentation om målbilden och vad leaderprojektet syftade till. Spridning (muntligt) skedde till närliggande ort, som också var tänkt att bjudas in i och få information. Man kontaktade Sala kommun och LRF:s lokalavdelningar för att få hjälp med att informera om projektet.

Leaderprojekt

Kan tänka sig att driva ett leaderprojekt igen, men känner att tiden för närvarande måste prioriteras för andra verksamheter. Menar att tydliga projekt där man kan se vinningar för de sökande alltid är intressanta att leda. Tycker att det ska finnas en



långsiktighet, att projekt ska drivas med insikten och förutsättningen att arbetet fortsätter efter projekttidens slut.

Övrigt

Kan bara påtala positivt agerande från Leader. Uppger att projektet tragiskt nog aldrig fick den möjlighet som arbetet/resultatet förtjänade och som faktiskt fastslagits i ett tidigare styrelsebeslut. Tycker att ett krav från Leader kan vara behövligt för att motverka det agerande som nu har skett.

Menar att agerandet från den nuvarande styrelsen har resulterat i att man undanhållit bra och lärorik information från de tidigare intresserade och involverade fastighetsägarna. Projektet avsåg att hålla två informationsmöten om bredbandssatsningarna och en opartisk informatör var planerad att bjudas in.

Menar att arbetet (resultatet/rapporten) också felaktigt har använts för att minska risken för välbehövlig konkurrens i en sektor som är väldigt starkt kopplat till monopol och att styrelseledamöter i vissa delar agerat i egen sak. Ser en viss risk för splittring på orten i bredbandsfrågan vilket är rakt motsatt till vad projektet avsåg.



Uppnådda huvudmål och delmål, kvantitativa

Antal nya nätverk	1
--------------------------	----------

Efterlämnade fysiska resurser:

Rapportskrivningar och underlag på fastighetsägare som var intresserade av bredband.

Uppnådda mål, kvalitativa

Affärsmässighet/ Entreprenörsanda:	<i>Ingen skillnad</i>
Exempel:	Planen var att lyfta fram och använda sig av lokala entreprenörer, t.ex. lantbruksföretagare som bl.a. utför grävningstjänster. Till slut vände sig den nya styrelsen ändå till Sala Net, som är nu är operatören.

Samarbetsklimat:	<i>Försämring</i>
Exempel:	Arbetet med att lägga bredband delades upp i etapper, där etapp ett med tjugo centrala fastigheter nu är i gång. Ingen planering finns för nästa etapp, med övriga intresserade fastighetsägare i ytterområdena. Endast en sjättedel av fastighetsägarna kan nu få ta del av bredbandet.

Framtidstro:	<i>Ingen skillnad</i>
Exempel:	Man har hamnat i en osäkerhet. Viktigt hur den nya styrelsen agerar det närmaste halvåret. Om de kan visa att de har en vilja och plan för hela bygden.